



Market Access and Patient Engagement Solutions

Ecocardiograma Transesofágico Tridimensional para pacientes com insuficiência mitral importante

Dossiê de valor (COSAÚDE)

Análise de impacto orçamentário

Reporte final

20 fevereiro 2019

Preparado para:

Sociedade Brasileira de Cardiologia

Preparado por:

Rosa Lucchetta, Pedro Holanda, Wendel Mombaque, Bruno Riveros e Marcelo Nita

MAPES

bruno.riveros@mapesolutions.com

marcelo.nita@mapesolutions.com

Declaração de conflito de interesse dos autores:

Os autores declaram terem sido contratados e remunerados para a elaboração deste Parecer Técnico-Científico sob a premissa de exercerem livremente sua condição de pesquisador e avaliador da tecnologia em questão.

AVALIAÇÃO ECONÔMICA EM SAÚDE

Dossiê de valor de Ecocardiograma Transesofágico Tridimensional para pacientes com insuficiência mitral importante.

Essa análise de impacto orçamentário em saúde é fornecida por MAPES com propósito de ser usado para avaliação da técnica de Ecocardiograma Transesofágico Tridimensional para efeito de incorporação no Sistema de Saúde Suplementar.

A MAPES somente assegura a acurácia de qualquer parte dessa análise de impacto orçamentário se utilizada unicamente no contexto do documento como um todo.

Essa análise de impacto orçamentário foi preparada pela MAPES através do seu Departamento de Economia da Saúde e Pesquisas de Desfechos com base em estudos clínicos e econômicos realizados globalmente.

SUMÁRIO

ANÁLISE DE IMPACTO ORÇAMENTÁRIO.....	7
1.1. ANÁLISE DE IMPACTO ORÇAMENTÁRIO – DESENHO.....	7
1.2. POPULAÇÃO	8
1.2.1. DINÂMICA DE MERCADO – MARKET SHARE	8
1.2.2. HORIZONTE TEMPORAL.....	9
1.2.3. PERSPECTIVA	9
1.2.4. CUSTOS	9
1.2.5. ANÁLISE DE SENSIBILIDADE	11
1.2.6. SUPOSIÇÕES DO MODELO	11
1.3. ANÁLISE DE IMPACTO ORÇAMENTÁRIO – RESULTADOS.....	11
1.3.1. RESULTADOS DETERMINÍSTICOS DO CASO-BASE	11
1.3.2. RESULTADOS DA ANÁLISE DE SENSIBILIDADE PROBABILÍSTICA MULTIVARIADA	12
1.4. CONCLUSÕES SOBRE ANÁLISE DE IMPACTO ORÇAMENTÁRIO.....	12
REFERÊNCIAS	13

LISTA DE TABELAS

Tabela 1. Definição da população elegível da análise de impacto orçamentário.....	8
Tabela 2. Dinâmica de mercado proposta.....	8
Tabela 3. Estimativa da população usuária considerando os cenários.....	9
Tabela 4. Custos	10
Tabela 5. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	11
Tabela 6. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	12
Tabela 7. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	14
Tabela 8. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	14
Tabela 9. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	14
Tabela 10. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	15
Tabela 11. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	15
Tabela 12. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	16
Tabela 13. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	16
Tabela 14. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	16
Tabela 15. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	17
Tabela 16. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).....	17

LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS

ACE	Análise de custo-efetividade
AIO	Análise de impacto orçamentário
ANVISA	Agência Nacional de Vigilância Sanitária
ATS	Avaliação de tecnologias em saúde
CONITEC	Comissão Nacional de Incorporação de Novas Tecnologias no SUS
ETE	Ecocardiograma Transesofágico
NHS	<i>National Health Service</i>
NICE	<i>The National Institute for Health and Care Excellence</i>
OMS	Organização Mundial da Saúde
PBAC	<i>Pharmaceutical Benefits Advisory Committee</i>
PVM	<i>Prolapso da Válvula mitral</i>
RCEI	Relação de custo-efetividade incremental
SBU	<i>Swedish Council on Health Technology Assessment</i>
SSS	Sistema de saúde suplementar

ANÁLISE DE IMPACTO ORÇAMENTÁRIO

A implementação do ETE 3D para diagnóstico de pacientes com insuficiência mitral com indicação de tratamento cirúrgico pode promover economias estimadas em aproximadamente R\$ 3.8 milhões em 5 anos quando comparado ao cenário atual.

1.1. Análise de impacto orçamentário – Desenho

A análise de impacto orçamentário foi realizada com base na incorporação do ecocardiograma transesofágico tridimensional para diagnóstico de pacientes com insuficiência mitral com indicação de tratamento cirúrgico. Com a finalidade de aumentar a transparência do estudo proposto, o relato da presente análise segue recomendações da ISPOR.¹ Além disso, a estrutura do modelo é representada esquematicamente na Figura 1.

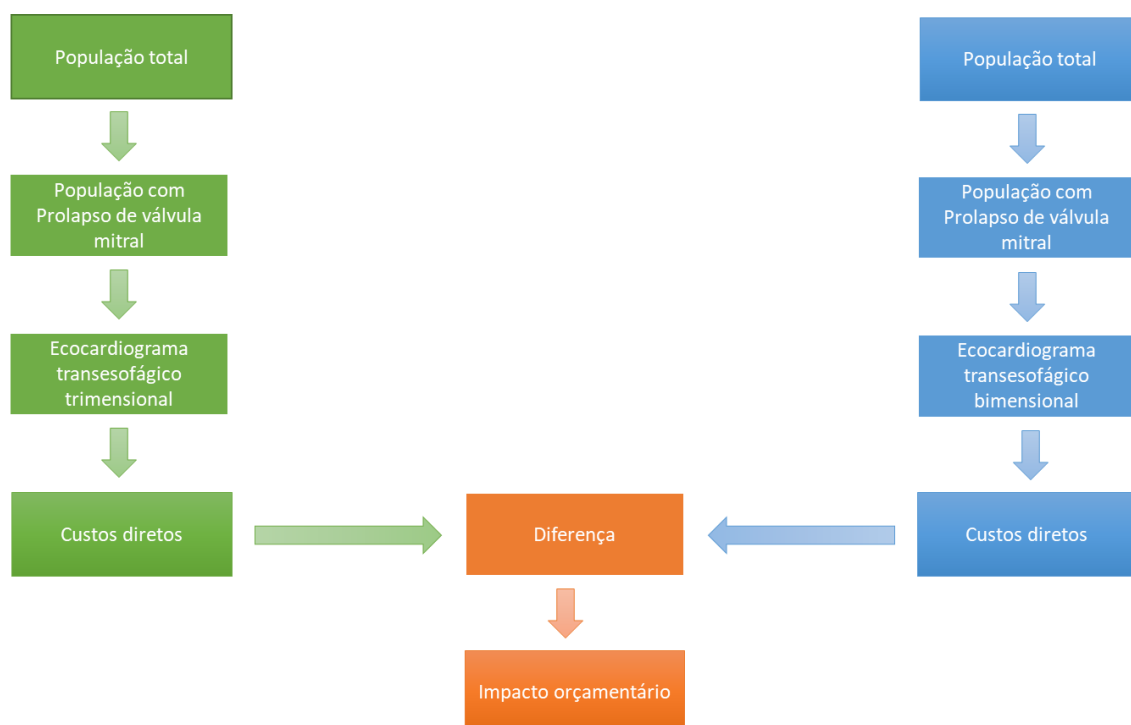


Figura 1. Diagrama da estrutura do modelo para análise de impacto orçamentário.

1.2. População

A população foi estimada com base em dados secundários. Partindo do pressuposto há uma prevalência de 1% de pessoas com prolapso da válvula mitral. Desta forma foram acessados os da população brasileira no período de 2010 – 2016 e foi realizada uma regressão linear (*Ordinary least squares*) para a determinação da população para os anos de 2020 a 2024. A população final compreendeu 23% (população com acesso ao SSS) do total de pessoas com prolapso da válvula mitral e adicionalmente somente os pacientes com indicação cirúrgica.^{2,3}

Tabela 1. Definição da população elegível da análise de impacto orçamentário.

População	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Brasil	210.659.013	212.077.375	209.186.803	213.495.737	214.914.099
SSS	2.106.590	2.120.774	2.091.868	2.134.957	2.149.141
Prolapso de válvula mitral	484.516	487.778	481.130	491.040	494.302
Indicação cirúrgica	1.211	1.219	1.203	1.228	1.236

SSS – Sistema de Saúde Suplementar.

1.2.1. Dinâmica de mercado – Market share

O *market share* entre o ecocardiograma transesofágico tridimensional e o ecocardiograma transesofágico bidimensional foi estimado a partir da expectativa de difusão da tecnologia, considerando que 50% dos procedimentos cirúrgicos foram realizados por plastia valvar mitral e 50% por troca valvar mitral, as demais distribuições entre estes procedimentos estão disponíveis no Apêndice A. Por serem parâmetros com elevado impacto no resultado e por possuírem muita incerteza, esses parâmetros são explorados em análise de cenário. As proporções utilizadas no caso-base são apresentadas a seguir:

Tabela 2. Dinâmica de mercado proposta.

	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
DIFUSÃO CONSERVADORA					
Cenário Atual					
Ecocardiograma transesofágico tridimensional	0%	0%	0%	0%	0%
Ecocardiograma transesofágico bidimensional	100%	100%	100%	100%	100%
Cenário Proposto					
Ecocardiograma transesofágico tridimensional	5%	10%	15%	20%	25%
Ecocardiograma transesofágico bidimensional	95%	90%	85%	80%	75%
DIFUSÃO OTIMISTA					
Cenário Atual					

Ecocardiograma transesofágico tridimensional	0%	0%	0%	0%	0%
Ecocardiograma transesofágico bidimensional	100%	100%	100%	100%	100%
Cenário Proposto					
Ecocardiograma transesofágico tridimensional	14%	28%	42%	56%	70%
Ecocardiograma transesofágico bidimensional	86%	72%	58%	44%	30%

Tabela 3. Estimativa da população usuária considerando os cenários.

	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
DIFUSÃO CONSERVADORA					
Cenário Atual					
Ecocardiograma transesofágico tridimensional	0	0	0	0	0
Ecocardiograma transesofágico bidimensional	1.211	1.219	1.203	1.228	1.236
Cenário Proposto					
Ecocardiograma transesofágico tridimensional	61	122	180	246	309
Ecocardiograma transesofágico bidimensional	1.151	1.098	1.022	982	927
DIFUSÃO OTIMISTA					
Cenário Atual					
Ecocardiograma transesofágico tridimensional	0	0	0	0	0
Ecocardiograma transesofágico bidimensional	1.211	1.219	1.203	1.228	1.236
Cenário Proposto					
Ecocardiograma transesofágico tridimensional	170	341	505	687	865
Ecocardiograma transesofágico bidimensional	1.042	878	698	540	371

1.2.2. Horizonte temporal

O horizonte temporal do case base foi de 5 anos. O modelo pode ser ajustado para realizar a análise com horizonte temporal em diferentes períodos.

1.2.3. Perspectiva

A perspectiva dessa análise de impacto orçamentário foi do Sistema de Saúde Suplementar.

1.2.4. Custos

Os custos considerados na análise de impacto orçamentário foram os mesmos da análise de custo-efetividade. Os custos foram classificados em diretos e todos os valores

demonstrados neste dossiê estão em real brasileiro. Os custos diretos dos testes diagnósticos foram baseados no contexto brasileiro.

O custo da complicação foi consideração a possibilidade de complicações pós-operatórias e a realização de cirurgia de urgência. O custo de acompanhamento foi baseado na realização de consultas e exames laboratoriais.

Tabela 4. Custos.

Componente	Frequência	Custo Total	Fonte
Exame			
Ecocardiograma Transesofágico tridimensional	1	1290,08	AMB 2016 ³²
Ecocardiograma Transesofágico bidimensional	1	753,02	AMB 2016 ³²
Avaliação diagnóstica			
1ª Consulta - Em consultório	1	93,15	AMB 2016 ³²
Teste de exercício em ergômetro com monitorização do eletrocardiograma	1	89,17	AMB 2016 ³²
Radiografia de tórax	1	66,95	AMB 2016 ³²
1 Hemograma com contagem de plaquetas ou frações (eritrograma, leucograma, plaquetas)	1	17,31	AMB 2016 ³²
Hemostasia/ testes da coagulação	1	230,34	AMB 2016 ³²
Dosagem da creatinina sérica	1	7,8	AMB 2016 ³²
Consulta de Retorno - Em consultório	1	93,15	AMB 2016 ³²
Procedimento cirúrgico			
Plastia valvar	1	6.163,38	AMB 2016 ³²
Troca valvar	1	6.728,01	AMB 2016 ³²
Instalação do circuito de circulação extracorpórea convencional	1	2237,13	AMB 2016 ³²
Perfusionista	1	801,08	AMB 2016 ³²
Dissecção de veia com colocação cateter venoso	1	195,81	AMB 2016 ³²
Cateterismo da artéria radial – para PAM	1	293,92	AMB 2016 ³²
Instalação de Marca-passo epimiocárdico temporário	1	493,63	AMB 2016 ³²
Tempo de permanência em UTI (em dias)	2	1360,5	Brasil 2016 ⁴
Visita ou consulta hospitalar do médico assistente	1	192,51	AMB 2016 ³²
Tempo de permanência (em dias)	6	1.176,30	Brasil 2016 ⁴
Prótese válvula mitral	1	3.808,25	ANS 2016 ⁵
Pós-cirúrgico			
Paciente em pós-operatório de cirurgia cardíaca, atendido em ambulatório, duas a três vezes por semana	1	35,32	AMB 2016 ³²
Pacientes em pós-operatório de cirurgia cardíaca, hospitalizado, até 8 semanas de programa	1	56,19	AMB 2016 ³²
Retorno em 30 dias - Em consultório	1	93,15	AMB 2016 ³²
Retorno em 120 dias - Em consultório	1	93,15	AMB 2016 ³²
Retorno em 240 dias - Em consultório	1	93,15	AMB 2016 ³²
Retorno em 360 dias - Em consultório	1	93,15	AMB 2016 ³²
Hemostasia/ testes da coagulação	4	921,37	AMB 2016 ³²
Complicações			
Cirurgia vascular de urgência*	1	18.035,97	AMB 2016 ³²
Fibrilação atrial – amiodarona	1	1,51	
IAM pós-operatório - Cateterismo cardíaco D e/ou E com estudo cineangiográfico e derevascularização cirúrgica do miocárdio	1	1.521,12	AMB 2016 ³²
Trombose - Cateterismo cardíaco D e/ou E com estudo cineangiográfico e derevascularização cirúrgica do miocárdio	1	1.521,12	AMB 2016 ³²
Endocardite - reintervenção cirúrgica	1	12.420,63	AMB 2016 ³²
Sangramento - reintervenção cirúrgica	1	12.420,63	AMB 2016 ³²

*Referente ao procedimento cirúrgico com acréscimo de 30% devido a possibilidade de ser realizado fora de horário comercial.

1.2.5. Análise de sensibilidade

A análise de sensibilidade foi a mesma do modelo de custo-efetividade. Foi realizada a análise de sensibilidade probabilística Monte Carlo, a qual permite avaliar a incerteza no modelo e a robustez de nossos resultados. Nós executamos nosso modelo 100.000 vezes para estimar os custos médios e ajustamos as distribuições através de um método informal para produzir distribuições iguais para uma análise Bayesiana formal com antecedentes não informativos.

Para as análises de sensibilidade as variáveis de custo foram ajustadas com percentual de 20% para os limites inferiores e superiores, conforme recomendação da Associação Médica Brasileira.⁶

1.2.6. Suposições do modelo

As suposições foram as mesmas da análise de custo-efetividade.

1.3. Análise de impacto orçamentário – Resultados

1.3.1. Resultados determinísticos do caso-base

A análise determinística para o período escolhido demonstrou que após a inclusão do ecocardiograma transesofágico tridimensional no cenário proposto foi verificado uma economia ao longo de 5 anos de R\$ 3.799.488 e R\$ 10.638.566 com custo de aquisição e oportunidade para, respectivamente, difusão conservadora e otimista.

Tabela 5. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	29.348.462	29.546.065	29.143.358	29.743.667	29.941.270
Cenário proposto	29.097.627	29.041.017	28.396.112	28.726.816	28.661.762
Impacto orçamentário	-250.835	-505.048	-747.246	-1.016.851	-1.279.508
Difusão Otimista					
Cenário atual	29.348.462	29.546.065	29.143.358	29.743.667	29.941.270
Cenário proposto	28.646.124	28.131.931	27.051.069	26.896.485	26.358.647
Impacto orçamentário	-702.338	-1.414.134	-2.092.289	-2.847.183	-3.582.622

1.3.2. Resultados da análise de sensibilidade probabilística multivariada

A análise de sensibilidade probabilística multivariada demonstrou que após 100.000 alterações das variáveis e considerando todos os limiares de disposição a pagar o exame diagnóstico ecocardiograma transesofágico tridimensional demonstrou uma redução médio de R\$ 3.832.477 em 5 anos conforme demonstra a tabela 8. Assim como demonstrou que a economia poderá ficar entre R\$ 409.359 e R\$ 8.632.435 no período de 5 anos.

Tabela 6. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Custos de aquisição + oportunidade (valor médio)					
Cenário atual	46.213.462	46.524.616	45.890.495	46.835.770	47.146.924
Cenário proposto	45.960.449	46.015.183	45.136.760	45.810.090	45.856.306
Impacto orçamentário	-253.013	-509.433	-753.734	-1.025.680	-1.290.617
Custos de aquisição + oportunidade (valor mínimo)					
Cenário atual	31.087.753	31.297.066	30.870.493	31.506.379	31.715.692
Cenário proposto	31.060.727	31.242.651	30.789.984	31.396.822	31.577.837
Impacto orçamentário	-27.025	-54.414	-80.509	-109.556	-137.855
Custos de aquisição + oportunidade (valor máximo)					
Cenário atual	64.895.934	65.332.877	64.442.403	65.769.819	66.206.762
Cenário proposto	64.326.037	64.185.408	62.744.660	63.459.534	63.299.720
Impacto orçamentário	-569.897	-1.147.468	-1.697.743	-2.310.285	-2.907.042

1.4. Conclusões sobre análise de impacto orçamentário

Foi verificado que no cenário proposto, com a implementação do ecocardiograma transesofágico tridimensional para diagnóstico de pacientes com insuficiência mitral com indicação de tratamento cirúrgico, os resultados apontam uma redução estimada em aproximadamente R\$ 3.8 milhões, quando comparado ao cenário atual.

Referências

1. Sullivan SD, Mauskopf JA, Augustovski F, Caro JJ, Lee KM, Minchin M, et al. Budget Impact Analysis—Principles of Good Practice: Report of the ISPOR 2012 Budget Impact Analysis Good Practice II Task Force. *Value Heal*. 2014 Jan;17(1):5–14.
2. Flack JM, Kvasnicka JH, Gardin JM, Gidding SS, Manolio TA, Jacobs DRJ. Anthropometric and physiologic correlates of mitral valve prolapse in a biethnic cohort of young adults: the CARDIA study. *Am Heart J*. 1999 Sep;138(3 Pt 1):486–92.
3. Freed LA, Levy D, Levine RA, Larson MG, Evans JC, Fuller DL, et al. Prevalence and clinical outcome of mitral-valve prolapse. *N Engl J Med*. 1999 Jul;341(1):1–7.
4. Brasil - Superior Tribunal de Justiça. TABELA DE PREÇOS DE SERVIÇOS HOSPITALARES. 2016.
5. Suplementar AN de S. Preços de Dispositivos Médicos Implantáveis. 2016.
6. Associação Médica Brasileira. Classificação Brasileira Hierarquizada de Procedimentos Médicos (CBHPM). 2016.

APÊNDICE A

Cirurgia de plastia valvar mitral 100% / Cirurgia de troca valvar mitral 0%

Tabela 7. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	26.555.447	26.734.244	26.369.862	26.913.041	27.091.839
Cenário proposto	26.310.770	26.241.595	25.640.960	25.921.153	25.843.740
Impacto orçamentário	-244.677	-492.650	-728.902	-991.889	-1.248.098
Difusão Otimista					
Cenário atual	26.555.447	26.734.244	26.369.862	26.913.041	27.091.839
Cenário proposto	25.870.350	25.354.825	24.328.935	24.135.753	23.597.164
Impacto orçamentário	-685.097	-1.379.419	-2.040.927	-2.777.289	-3.494.675

Cirurgia de plastia valvar mitral 90% / Cirurgia de troca valvar mitral 10%

Tabela 8. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	27.114.050	27.296.608	26.924.561	27.479.167	27.661.725
Cenário proposto	26.868.141	26.801.479	26.191.990	26.482.285	26.407.345
Impacto orçamentário	-245.909	-495.129	-732.571	-996.881	-1.254.380
Difusão Otimista					
Cenário atual	27.114.050	27.296.608	26.924.561	27.479.167	27.661.725
Cenário proposto	26.425.505	25.910.246	24.873.362	24.687.899	24.149.460
Impacto orçamentário	-688.545	-1.386.362	-2.051.199	-2.791.268	-3.512.264

Cirurgia de plastia valvar mitral 80% / Cirurgia de troca valvar mitral 20%

Tabela 9. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	27.672.653	27.858.973	27.479.260	28.045.292	28.231.611
Cenário proposto	27.425.513	27.361.364	26.743.020	27.043.418	26.970.949

Impacto orçamentário	-247.140	-497.609	-736.240	-1.001.874	-1.260.662
Difusão Otimista					
Cenário atual	27.672.653	27.858.973	27.479.260	28.045.292	28.231.611
Cenário proposto	26.980.660	26.465.668	25.417.789	25.240.045	24.701.757
Impacto orçamentário	-691.993	-1.393.305	-2.061.472	-2.805.246	-3.529.854

Cirurgia de plastia valvar mitral 70% / Cirurgia de troca valvar mitral 30%

Tabela 10. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	28.231.256	28.421.337	28.033.959	28.611.417	28.801.497
Cenário proposto	27.982.884	27.921.248	27.294.051	27.604.551	27.534.553
Impacto orçamentário	-248.372	-500.089	-739.909	-1.006.866	-1.266.944
Difusão Otimista					
Cenário atual	28.231.256	28.421.337	28.033.959	28.611.417	28.801.497
Cenário proposto	27.535.815	27.021.089	25.962.215	25.792.192	25.254.054
Impacto orçamentário	-695.442	-1.400.248	-2.071.744	-2.819.225	-3.547.443

Cirurgia de plastia valvar mitral 60% / Cirurgia de troca valvar mitral 40%

Tabela 11. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	28.789.859	28.983.701	28.588.659	29.177.542	29.371.384
Cenário proposto	28.540.256	28.481.133	27.845.081	28.165.684	28.098.157
Impacto orçamentário	-249.603	-502.568	-743.577	-1.011.859	-1.273.226
Difusão Otimista					
Cenário atual	28.789.859	28.983.701	28.588.659	29.177.542	29.371.384
Cenário proposto	28.090.969	27.576.510	26.506.642	26.344.338	25.806.351
Impacto orçamentário	-698.890	-1.407.191	-2.082.017	-2.833.204	-3.565.033

Cirurgia de plastia valvar mitral 40% / Cirurgia de troca valvar mitral 60%

Tabela 12. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	29.907.065	30.108.429	29.698.057	30.309.792	30.511.156
Cenário proposto	29.654.999	29.600.902	28.947.142	29.287.949	29.225.366
Impacto orçamentário	-252.067	-507.527	-750.915	-1.021.843	-1.285.790
Difusão Otimista					
Cenário atual	29.907.065	30.108.429	29.698.057	30.309.792	30.511.156
Cenário proposto	29.201.279	28.687.352	27.595.496	27.448.631	26.910.944
Impacto orçamentário	-705.786	-1.421.077	-2.102.561	-2.861.161	-3.600.212

Cirurgia de plastia valvar mitral 30% / Cirurgia de troca valvar mitral 70%

Tabela 13. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	30.465.668	30.670.793	30.252.756	30.875.918	31.081.042
Cenário proposto	30.212.370	30.160.786	29.498.173	29.849.082	29.788.970
Impacto orçamentário	-253.298	-510.007	-754.584	-1.026.836	-1.292.072
Difusão Otimista					
Cenário atual	30.465.668	30.670.793	30.252.756	30.875.918	31.081.042
Cenário proposto	29.756.434	29.242.773	28.139.922	28.000.777	27.463.241
Impacto orçamentário	-709.235	-1.428.020	-2.112.834	-2.875.140	-3.617.801

Cirurgia de plastia valvar mitral 20% / Cirurgia de troca valvar mitral 80%

Tabela 14. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	31.024.271	31.233.157	30.807.455	31.442.043	31.650.928
Cenário proposto	30.769.742	30.720.670	30.049.203	30.410.215	30.352.574
Impacto orçamentário	-254.530	-512.487	-758.252	-1.031.828	-1.298.354
Difusão Otimista					
Cenário atual	31.024.271	31.233.157	30.807.455	31.442.043	31.650.928

Cenário proposto	30.311.589	29.798.195	28.684.349	28.552.924	28.015.537
Impacto orçamentário	-712.683	-1.434.962	-2.123.106	-2.889.119	-3.635.391

Cirurgia de plastia valvar mitral 10% / Cirurgia de troca valvar mitral 90%

Tabela 15. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	31.582.874	31.795.521	31.362.155	32.008.168	32.220.815
Cenário proposto	31.327.113	31.280.555	30.600.234	30.971.347	30.916.179
Impacto orçamentário	-255.761	-514.966	-761.921	-1.036.821	-1.304.636
Difusão Otimista					
Cenário atual	31.582.874	31.795.521	31.362.155	32.008.168	32.220.815
Cenário proposto	30.866.743	30.353.616	29.228.776	29.105.070	28.567.834
Impacto orçamentário	-716.131	-1.441.905	-2.133.379	-2.903.098	-3.652.980

Cirurgia de plastia valvar mitral 0% / Cirurgia de troca valvar mitral 100%

Tabela 16. Resultados da análise de impacto orçamentário (caso-base).

Tecnologias	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5
Difusão Conservadora					
Cenário atual	32.141.477	32.357.885	31.916.854	32.574.293	32.790.701
Cenário proposto	31.884.485	31.840.439	31.151.264	31.532.480	31.479.783
Impacto orçamentário	-256.993	-517.446	-765.590	-1.041.813	-1.310.918
Difusão Otimista					
Cenário atual	26.555.447	26.734.244	26.369.862	26.913.041	27.091.839
Cenário proposto	25.870.350	25.354.825	24.328.935	24.135.753	23.597.164
Impacto orçamentário	-685.097	-1.379.419	-2.040.927	-2.777.289	-3.494.675